**5G en justice le 25 janvier**

**11000 pages de preuves déposées dans une affaire historique 5G contre la FCC, audience prévue le 25 janvier**

*Après que la FCC n'ait trouvé le mois dernier aucune preuve de préjudice causé par la technologie sans fil, CHD et d'autres groupes ont poursuivi en justice - et ont inclus 11 000 pages de preuves réfutant la conclusion de la FCC.*

**Par**

[**Équipe de défense de la santé des enfants**](https://childrenshealthdefense.org/authors/childrens-health-defense-team/)

Pendant des décennies, on a dit au public qu'il n'y avait aucune preuve que la technologie sans fil était nocive. Les allégations de [méfaits](https://childrenshealthdefense.org/news/the-dangers-of-5g-to-childrens-health/) de la [5G](https://childrenshealthdefense.org/news/the-dangers-of-5g-to-childrens-health/) ont été rejetées en tant que « [théorie du complot](https://childrenshealthdefense.org/child-health-topics/known-culprit/electromagnetic/whose-conspiracy-is-it-mr-johnson-childrens-health-defenses-response-to-fcc-general-counsels-op-ed-in-the-washington-post/) ».

Une [affaire historique](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Corrected-Brief-and-Hyperlinks-Table-Postable-pdf-A1.pdf) contre la Federal Communication Commission (FCC) conteste ces déclarations et affirme que les préjudices sont prouvés et qu'une épidémie de maladie existe.

Récemment, les principales organisations de défense de l'environnement et de la santé qui ont déposé le cas ont soumis 11 000 pages de preuves à l'appui de leurs allégations. (Des liens vers les preuves sont fournis ci-dessous).

L'affaire est entendue par les cours d'appel américaines du circuit DC. Les arguments oraux sont prévus [le 25 janvier](https://l.facebook.com/l.php?u=https%3A%2F%2Fchildrenshealthdefense.org%2Fdefender%2Fchd-day-in-court-case-against-fcc%2F%3Futm_source%3Dsalsa%26eType%3DEmailBlastContent%26eId%3D0cb081a7-64ba-4eeb-97b2-a70486bd965b%26fbclid%3DIwAR2Dp2uZ8g0xlJv5XVzh1mTSRAdu4eQTMwWlSJJiNwovMDl9wYv6UL1eakY&h=AT1xfrb2XpJVVu1Pb_cp2wHYHVBaT8mVY5aAYQvjg1Q1aNMIE7vWjqfJvLYgMGD__j6qDCz11qrMiH0O-IL28dm4C80DictdqTgUnbSnBTjmSTT9lVuHK5lfzG6oCkn3_WT6eAMp5weK4TD2rOk&__tn__=H-R&c%5b0%5d=AT0HQKuzJJ5H6pXfFbfmJjfHm7GT5jeWojvLB--daWitb8cjkS_keYqXrDtUIlqCFvMshpKPVyt4zPYJQeLNdJ2MMTpD9U57LAOGp405c-2hV1PdBr0KcBixJJ95AiMU72JgY0KJeoczpVTKbZaIbULqDg) à 9 h 30 HNE. Le public peut l'écouter sur [YouTube](https://www.youtube.com/c/USCourtsCADC/featured" \t "_blank) .

En décembre 2019, la [FCC a clôturé une enquête](https://docs.fcc.gov/public/attachments/FCC-19-126A1.pdf) qu'elle a lancée en 2013 dans laquelle la commission a demandé au public de soumettre des commentaires au registre de l' [enquête sur](https://www.fcc.gov/ecfs/search/filings?proceedings_name=13-84&sort=date_disseminated,DESC) la [question de](https://www.fcc.gov/ecfs/search/filings?proceedings_name=13-84&sort=date_disseminated,DESC) savoir si la FCC devrait ou non revoir ses directives sanitaires de 1996 pour les rayonnements radiofréquences (RF) émis par le sans fil. appareils et infrastructure.

Environ 2 000 commentaires - un nombre exceptionnellement élevé - ont été déposés auprès de la FCC. Ces commentaires ont été déposés par des scientifiques et des organisations scientifiques, telles que [BioInitiative](https://bioinitiative.org/" \t "_blank) et [EMF Scientist](https://emfscientist.org/) , par des [médecins](https://ecfsapi.fcc.gov/file/10709642227609/paul-dart-md-lead-author-report-to-eweb-june-2013.pdf) et [des organisations médicales](https://ecfsapi.fcc.gov/file/10709642227609/AAP%20to%20the%20FCC.pdf) , par des villes comme [Boston et Philadelphie](https://ecfsapi.fcc.gov/file/109281319517547/13-Attachment%2013%20-%20Cities%20Boston%20Philadelphia%20ADA%20violated%20by%20wireless.pdf) , et par des [centaines d'individus,](https://ecfsapi.fcc.gov/file/7520940550.pdf) y compris des parents d'enfants blessés par cette technologie. Les commentaires faisaient référence à des milliers d'études montrant des preuves claires et profondes de préjudice.

Néanmoins, l'ordonnance de la FCC, publiée le 4 décembre 2019, a conclu qu'il n'y a aucune preuve que la technologie sans fil cause des dommages et qu'il n'est pas nécessaire de revoir les directives. La décision de la FCC n'a pas fourni une analyse de la science, n'a pas tenu compte des preuves de maladie et n'a pas défendu sa décision avec des preuves.

En conséquence, deux poursuites ont été intentées contre la FCC. Une par l' [Environmental Health Trust](http://ehtrust.org/" \t "_blank) (EHT) et Consumers for Safe Cell Phones, et [une par la Children's Health Defense](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/02-02-2020-CHD-v.-FCC-Petition-for-Review-For-Public.pdf) (CHD) et d'autres pétitionnaires, dont le [professeur David Carpenter,](https://ecfsapi.fcc.gov/file/7520957942.pdf) co-rédacteur du rapport BioInitiative, la revue la plus complète de la science par 29 scientifiques et experts en santé publique de premier plan.

Le cas de CHD a également été rejoint par des [médecins](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Affidavit_of_Dr._Paul_Dart_MD-1.pdf) qui voient la maladie dans leurs cliniques et par des parents d'enfants qui sont tombés malades du mal des radiations. Un pétitionnaire est une [mère dont le fils est mort](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Affidavit_of_Virginia_Farver-1.pdf) d'un glioblastome, la même tumeur au cerveau qui a [tué Beau Biden](https://www.dmlawfirm.com/cell-phone-killed-biden/) , le fils du président Joe Biden.

Les pétitionnaires des affaires EHT et CHD ont déposé des mémoires communs. Ils ont fait valoir que, compte tenu des preuves accablantes qui ont été soumises au rôle de la FCC, et comme l'ordonnance de la FCC ne comportait pas de preuve de prise de décision motivée, la FCC avait violé la [Loi sur les procédures administratives](https://childrenshealthdefense.org/press-release/response-brief-filed-in-landmark-case-against-fcc-on-5g-and-wireless-health-impacts/) et que la décision de la commission était capricieuse, arbitraire, abusive de pouvoir discrétionnaire et non fondée sur des preuves.

Les pétitionnaires ont également fait valoir que la FCC avait enfreint la National Environmental Policy Act (NEPA) parce que l'Agence n'avait pas pris en compte les impacts environnementaux de sa décision et ne s'était pas conformée à la Telecommunications Act (TCA) de 1996 parce qu'elle n'avait pas pris en compte l'impact de sa décision sur la santé et la sécurité publiques.

Le [mémoire d'ouverture a](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Corrected-Brief-and-Hyperlinks-Table-Postable-pdf-A1.pdf) été déposé par les pétitionnaires le 29 juillet 2020. La [FCC a déposé son mémoire](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/fcc-response-brief-9-22-20.pdf) le 22 septembre 2020; et les pétitionnaires ont déposé leur [mémoire en réplique](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/pacer-joint-reply-brief-10-19-20.pdf) le 21 octobre 2020.

Le tribunal a ordonné que dans les plaidoiries prévues pour le 25 janvier, un seul avocat présentera le dossier pour tous les requérants. Il a alloué 10 minutes aux plaidoiries pour les pétitionnaires ainsi que pour le FCC.

EHT et CHD ont accepté que l'avocat de CHD, Scott McCullough, ancien procureur général adjoint du Texas et avocat chevronné en droit administratif et des télécommunications, présente l'argumentation conjointe des pétitionnaires.

Le panel de trois juges de la Cour d'appel des États-Unis pour le circuit du district de Columbia qui préside l'affaire comprend l'honorable Karen Henderson, Patricia Millett et Robert Wilkins.

EHT est représentée par l'avocat Edward B. Myers, qui est intervenu dans le procès couronné de succès contre la FCC avec le Natural Resources Defense Council (NRDC) et plusieurs tribus amérindiennes lorsque le tribunal a confirmé la pertinence de la NEPA dans les procédures de la FCC.

Le [NRDC a déposé un mémoire d'amicus](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/nrdc-amicus-8-5-20.pdf) dans l'affaire. Un mémoire d'amicus a également été déposé par le [Building Biology Institute](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/PACER-BBI-Amicus-8-5-20.pdf) et par un cadre de l'industrie des télécommunications, Joe Sandri. Le mémoire de Sandri comprenait une [déclaration du Dr Linda Birenbaum](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/sandri-birnbaum-amicus-motion-and-brief-correct-final-8-6-2020.pdf) , directrice de l'Institut national des services environnementaux et de santé (NIEHS) de 2009 à 2019, affirmant que la preuve des effets cancérigènes de la technologie sans fil avait été établie.

Les preuves citées dans l'affaire montrent des effets néfastes profonds et une maladie généralisée due à la technologie sans fil. La preuve (appelée «annexe conjointe») a été récemment déposée et comprend 11 000 pages de preuves scientifiques et humaines, mais ce n'est que la pointe de l'iceberg.

Dans ce type de cas, seules les preuves soumises au dossier de la FCC peuvent être utilisées. Il y a beaucoup de preuves qui n'ont pas été soumises.

L'Appendice conjoint contient 440 documents. La table des matières à elle seule compte 54 pages. En raison du volume considérable de preuves, il a fallu le diviser en 27 volumes. Le tribunal a besoin de sept ensembles de l'appendice conjoint et, par conséquent, 189 classeurs contenant chacun environ 500 pages ont été expédiés au tribunal. Les frais d'impression et d'expédition de l'appendice conjoint se sont élevés à plus de 15 000 $.

L'annexe conjointe comprend des références à des milliers d'études scientifiques évaluées par des pairs montrant des dommages à l'ADN, des troubles de la reproduction, des effets neurologiques tels que le TDAH et le mal des radiations, qui semble être la manifestation la plus répandue des méfaits du sans fil.

Les preuves montrent des effets sur le cerveau, notamment une altération de la circulation sanguine et des dommages à la barrière hémato-encéphalique, des problèmes cognitifs et de la mémoire et des effets sur le sommeil, la production de mélatonine et les dommages mitochondriaux. Le mécanisme causal du préjudice a également été établi. Le stress oxydatif, un mécanisme nocif pouvant entraîner le cancer, des conditions non cancéreuses et des dommages à l'ADN, a été trouvé dans 203 études sur 225.

Contrairement aux déclarations de l'industrie, tant la majorité des études que le poids des preuves ne laissent aucun doute sur le fait que les torts sont prouvés.

L'Annexe conjointe comprend également des rapports d'experts scientifiques de premier plan tels que le rapport BioInitiative; les opinions d'associations médicales telles que la California Medical Association et l'American Academy of Pediatrics; les appels de scientifiques experts de premier plan; Rapports des agences gouvernementales américaines (US Access Board, NIBS, Department of Interior, US Navy, the Military, US Environmental Protection Agency; études gouvernementales, y compris le récent National Toxicology Program (NTP), une [étude de 30 millions de dollars](https://ntp.niehs.nih.gov/whatwestudy/topics/cellphones/index.html) qui a trouvé des preuves claires de cancer et les dommages à l'ADN, ainsi que la reconnaissance des dommages causés par les agences gouvernementales américaines et les scientifiques contredisant la position de la FCC.

En décembre 2020, l'Académie nationale des sciences, de l'ingénierie et de la médecine (NAS) a publié [un rapport](https://childrenshealthdefense.org/defender/havana-syndrome-more-research-health-impact-5g/) déterminant que la cause la plus probable des symptômes subis par les diplomates américains à Cuba et en Chine est les armes à radiofréquence (sans fil). Le NAS a été nommé par le Département d'État. Le rapport fait référence à une grande partie des mêmes preuves déposées dans l'affaire contre la FCC.

Le NAS a invité le professeur Beatrice Golomb, MD, Ph.D., à faire une présentation au comité. [L'article 2018 de Golomb a](https://static1.squarespace.com/static/58fa27103e00bed09c8eac2c/t/5b7f95930e2e7262c9be0455/1535088022263/Cuba+2018-08-23c+-NEJM.pdf) été le premier à montrer que la RF pulsée est l'explication la plus probable des symptômes des diplomates. Elle a souligné que les diplomates souffraient probablement de la même maladie que ressentent des segments croissants de la population à cause de la technologie sans fil connue sous le nom de maladie des radiations / maladie des micro-ondes / électrosensibilité. L'article de Golomb a été cité dans l'affaire.

Des centaines de témoignages de personnes qui sont tombées malades comme les diplomates et des déclarations de médecins ont été déposés au registre de la FCC. Les pétitionnaires ont fait valoir que les directives de la FCC qui refusent la maladie sont utilisées pour refuser l'hébergement des blessés, en violation de la loi américaine sur les personnes handicapées.

Néanmoins, la FCC a nié la preuve, la maladie et n'a pas abordé la question de l'hébergement. Pour ceux qui ont été blessés, cette affaire a de profondes conséquences.

"Environmental Health Trust a travaillé pendant plus d'une décennie pour protéger le public des rayonnements radiofréquences, a [témoigné](https://ehtrust.org/policy/congressional-hearings/" \t "_blank)au Congrès et publié des [recherches](https://ehtrust.org/science/recent-scientific-publications-by-the-eht-scientific-team/) critiques sur les raisons pour lesquelles les enfants sont plus vulnérables", a déclaré Devra Davis Ph.D., MPH, président et fondateur de Environmental Health Trust . «La FCC a ignoré nos [nombreuses soumissions à la FCC au](https://www.fcc.gov/ecfs/search/filings?proceedings_name=13-84&q=filers.name:(*Environmental%20Health%20Trust*)&sort=date_disseminated,DESC) fil des ans qui documentent clairement les préjudices. Comme nous l'enseignent les héritages du plomb, de l'amiante et du tabac, cette question mérite l'attention immédiate de notre gouvernement fédéral afin de protéger l'avenir sain de nos enfants.

«Il s'agit d'un cas historique et il est de la plus haute importance pour la [Children's Health Defence](https://childrenshealthdefense.org/" \t "_blank) qui travaille sans relâche pour éliminer l'épidémie de maladie chez les enfants», a déclaré le président de l'organisation, Robert F. Kennedy Jr. «Le public américain a été mal servi. par la FCC. Les directives de la FCC datent de plusieurs décennies et sont basées sur des hypothèses scientifiques qui se sont avérées fausses. Son échec et son mépris de la santé publique sont évidents dans les conditions croissantes et répandues impliquant des lésions cérébrales, des troubles d'apprentissage et une foule de syndromes neurologiques complexes.

Kennedy a ajouté: «Les preuves expérimentales et humaines écrasantes que la FCC a ignorées ne laissent aucun doute sur le fait que la technologie sans fil est un facteur contributif majeur à cette épidémie. La FCC a montré que son principal intérêt est de protéger l' [industrie des télécommunications](https://childrenshealthdefense.org/defender_category/big-tech/" \t "_blank) et de maximiser ses profits, et sa position telle que présentée dans son mémoire est tout simplement indéfendable.

Les [plaidoiries](https://childrenshealthdefense.org/defender/chd-day-in-court-case-against-fcc/?utm_source=salsa&eType=EmailBlastContent&eId=0cb081a7-64ba-4eeb-97b2-a70486bd965b&fbclid=IwAR3Q-tkPXrtluIsRcm5Xa_xfj9NiFGp0dkvdKuq_parwxVq0is5dybtUPtY) constituent la dernière étape de cette affaire. Après l'audience, il ne restera plus qu'à attendre la décision du tribunal, a déclaré Dafna Tachover, directrice du projet S [top 5G et Wireless Harms](https://childrenshealthdefense.org/defender/havana-syndrome-palm-coast-5g/) de CHD , qui a initié et mené le dossier pour CHD. «Nous avons investi des ressources importantes dans cette affaire et nous avons tous travaillé très dur au cours des 13 derniers mois. Nous croyons que nous avons un dossier solide. Maintenant, c'est au tribunal. Comme l'a dit William Wilberforce, qui a combattu l'esclavage, 'Vous pouvez choisir de regarder ailleurs, mais vous ne pourrez plus jamais dire que vous ne saviez pas.' '

**Lien vers les volumes de l'annexe conjointe 27:**

[Volume 1](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-1.pdf) ; [Volume 2](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-2.pdf) ; [Volume 3](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-3.pdf) ; [Volume 4](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-4.pdf)

[Volume 5](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-5.pdf) ; [Volume 6](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-6.pdf) ; [Volume 7](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-7.pdf) ; [Volume 8](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-8.pdf)

[Volume 9](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-9.pdf) ; [Volume 10](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-10.pdf) ; [Volume 11](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-11.pdf) ; [Volume 12](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-12.pdf)

[Volume 13](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-13.pdf) ; [Volume 14](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-14.pdf) ; [Volume 15](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-15.pdf) ; [Volume 16](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-16.pdf)

[Volume 17](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-17.pdf) ; [Volume 18](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-18.pdf) ; [Volume 19](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-19.pdf) ; [Volume 20](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-20.pdf)

[Volume 21](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-21.pdf) ; [Volume 22](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-22.pdf) ; [Volume 23](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-23.pdf) ; [Volume 24](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-24.pdf)

[Volume 25](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-25.pdf) ; [Volume 26](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-26.pdf) ; [Volume 27](https://childrenshealthdefense.org/wp-content/uploads/Volume-27.pdf)

**Comment accéder aux plaidoiries en ligne**

Les plaidoiries auront lieu le 25 janvier à 9h30 HNE, mais selon le calendrier, 2 autres affaires sont prévues pour la même heure et elles seront entendues avant notre affaire. Par conséquent, très probablement, nos arguments oraux ne commenceront pas avant 10 h 20 HNE.

Vous pouvez [écouter l'audience ici](https://www.youtube.com/c/USCourtsCADC/featured) .